



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

REFERENCIA:	PROCESO EJECUTIVO LABORAL
ASUNTO:	SE ABSTIENE DE CONOCER RECURSO DE APELACIÓN
EJECUTANTE:	RAFAEL IVÁN BOTERO BOTERO
EJECUTADO:	COLPENSIONES
RADICADO:	05001310501920220036501
ACTA N°	09

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín conformada por las Magistradas **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**¹, proceden a decidir el recurso de apelación interpuesto por el ejecutante contra el auto que negó la solicitud de corrección aritmética en la liquidación de crédito, en el proceso ejecutivo laboral promovido por **RAFAEL IVÁN BOTERO BOTERO** en contra de **COLPENSIONES**.

A continuación la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta N° 09** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

Se ha venido adelantando proceso ejecutivo laboral con el fin de obtener el pago del valor del retroactivo por reajuste de la pensión vejez, mesadas adicionales desde noviembre de 2019 e indexación². Evacuadas las etapas procesales pertinentes³, el Despacho procedió a actualizar la liquidación del crédito⁴.

¹ El Magistrado Juan David Guerra Trespalcacios integrante de la Sala Sexta de Decisión de este Tribunal presentó impedimento para actuar en este proceso –CARPETA SEGUNDA INSTANCIA ARCHIVO 2 -, el cual es aceptado, y al no presentarse diversidad de criterio entre los otros dos integrantes, no se hace necesario recomponer la Sala.

² CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 02 -

³ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 08, 09, 11, 12, 13, 14 y 15.

⁴ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 28 -

El ejecutante por medio de escrito del 30 de octubre de 2023⁵ solicitó corrección de la providencia por medio de la cual se actualizó el crédito, argumentando un supuesto error aritmético.

El A quo en decisión del 8 de noviembre de 2023⁶ no encontró acreditados los supuestos de hecho para acceder a lo pedido.

Contra la decisión anterior el apoderado del actor interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación para insistir en su petición de corrección⁷.

El juez no repuso y concedió la alzada⁸.

2. CONSIDERACIONES

Del recuento precedente se advierte que el A Quo no accedió a la solicitud de corrección por un supuesto error aritmético del cual se queja la parte ejecutante y es contra esta decisión que ha interpuesto su recurso.

Pues bien, debe señalarse al apoderado del actor que si bien las partes están habilitadas para solicitar la corrección de errores aritméticos contemplada en el artículo 286 del CG del P, sin embargo, la decisión por medio de la cual se deniega tal solicitud no es apelable, al tenor de lo previsto en el artículo 29 de la Ley 712 de 2001 que reformó al 65 del Procesal Laboral, en el que se enlistan de manera taxativa como apelables, los siguientes interlocutorios:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.
 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.
 3. El que decida sobre excepciones previas.
 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.
 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.
 6. El que decida sobre nulidades procesales.
 7. El que decida sobre medidas cautelares.
 8. El que decida sobre el mandamiento de pago.
 9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.
 10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito.
 11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.
 12. Los demás que señale la ley.
- (...)"

⁵ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 31 -

⁶ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 32 -

⁷ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 33 -

⁸ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 34-

De acuerdo con esta norma, el auto en cuestión no está consagrado como uno sobre los cuales se pueda presentar el recurso de alzada. En efecto, tampoco está prevista como apelable esta providencia en el Código General del Proceso, al respecto dice el artículo 286:

Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

En conclusión, en criterio de la Sala **el Juez de instancia debió inadmitir de plano el recurso de apelación interpuesto.**

Ahora, si bien el numeral 10 del artículo 65 del CPL establece que contra el auto que resuelva sobre la liquidación del crédito se puede interponer el recurso de apelación, en el asunto bajo estudio la providencia que actualizó el crédito se notificó por estados del 13 de octubre de 2023⁹, por lo que la parte ejecutante tenía hasta el 23 del mismo mes y año para interponer el recurso¹⁰, sin embargo, no lo hizo.

La solicitud de corrección se elevó el 30 de octubre de 2023¹¹, lo que impide que pueda estudiarse como si fuese una apelación, dada su extemporaneidad.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

⁹ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 28 -

¹⁰ **ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION.**

(...)

El recurso de apelación se interpondrá:

(...)

2. Por escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes cuando la providencia se notifique por estado. El juez resolverá dentro de los dos (2) días siguientes.

¹¹ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – ARCHIVO 31 -

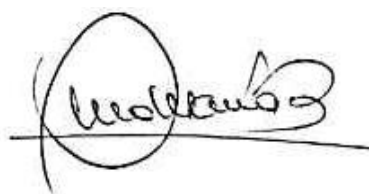
ABSTENERSE de dar trámite al recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante contra la decisión que negó la solicitud de corrección aritmética en la liquidación de crédito.

Lo anterior se notifica por ESTADOS.

Las Magistradas



MARIA PATRICIA YEPES GARCIA



ANA MARIA ZAPATA PÉREZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 030 del 21 de febrero de 2024

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>